

Características de asistentes y su percepción de las ponencias de un seminario de nutrición pediátrica

El viernes 13 de noviembre de 2009 se realizó el seminario “Bases de la Nutrición Pediátrica” en la Facultad de Medicina de la Universidad de Guadalajara. Fue un programa de cinco horas con nueve ponentes. Se tuvo la oportunidad de recabar información demográfica y profesional de los inscritos al seminario así como su opinión sobre la calidad de las ponencias, para lo cual se diseñó un cuestionario que se envió por correo electrónico una semana después del seminario.

Las observaciones más interesantes del estudio fueron:

- Una percepción general buena de todas las ponencias ya que más de la mitad de los encuestados las consideró bien presentadas.
- Una asistencia escasa de médicos, la cual contrasta con la participación numerosa de nutriólogos.
- Una posible evaluación más demandante hacia ponentes mujeres que hacia ponentes hombres.

Hubo 818 personas que se inscribieron y que posteriormente confirmaron su inscripción al seminario mediante el correo electrónico. La casi totalidad de ellos asistió al seminario y me referiré a ellos como los inscritos. Dentro de los 818 inscritos, hubo un subgrupo de 286 personas (35%) que respondió y devolvió el cuestionario. Me referiré a ellos como los encuestados.

Encuesta. El cuestionario constó de una pregunta de opción múltiple y una petición. En esta presentación nos restringiremos a la petición, la cual decía textualmente “Marcar con una equis el o los temas que le parecieron bien presentados”. Debajo de la petición estaba la lista de las nueve ponencias (nombre de ponente y título de ponencia). A cada ponencia marcada con equis se le adjudicó un punto. El número de puntos otorgados por cada uno de los 286 encuestados osciló entre uno y nueve.

Ponencias. El número total de puntos de cada una de las nueve ponencias osciló entre 167 y 238. El número de puntos se transformó

Tabla 1. Características de los 818 inscritos y la tasa de respuesta a la encuesta

Variable	Categoría	Inscritos		Tasa de respuesta a la encuesta		Diferencias	
		N	%	N	%		
		818	100	286	35	P	
Sexo	Hombres	128	16	54	42	0.06	NS*
	Mujeres	690	84	232	34		
Edad (años)	17-19	107	13	27	25	0.03	Sig*
	20-49	698	85	250	36	0.01	Sig
	50-69	13	2	9	69		
Profesión	Nutriólogo	425	52	141	33	0.45	NS**
	EstNut	331	40	124	37		
	Subtotal	756	92	265	35		
	Médico	31	4	11	35	0.28	NS**
	EstMed	10	1	1	10		
	Subtotal	41	5	12	29		
Docente	6	1	4	67			
Enfermería	11	1	5	45			
Otro	4	0	0	0			
	Subtotal	21	3	9	43		

* Diferencia en tasa de respuesta versus categoría que le sigue.

** Diferencia versus subtotal que le sigue.

NS = diferencia no significativa.

a un puntaje porcentual usando 286 como 100 por ciento de modo que el puntaje porcentual osciló entre 58 (N= 167) y 83 (N= 238), en donde un mayor puntaje significó que la presentación gustó más.

Características de inscritos y tasa de respuesta a la encuesta.

En la tabla 1 se presentan las características de sexo, edad y profesión de los 818 inscritos así como la tasa de respuesta a

Tabla 2. Distribución de los inscritos en función estado de la república mexicana donde residen

Num de estados	Estado	Inscritos	
		N	%
1	Jal	601	73
2	Gto	31	4
3	Col	30	4
5	Dgo / EdoMex	29	4
6	DF	19	2
8	Ags / Qro	15	2
9	Mich	12	1
12	Chis / Nay / NL	6	1
13	Sin	3	0
18	Hgo / Pue / Son / Ver / Zac	2	0
23	BC / Grrro / SLP / Tamps / Tlax	1	0
	Perú	1	0

deben retomar y reforzar los intentos por mejorar la formación nutricional en las escuelas de medicina mexicanas.¹

Tasa de respuesta de la encuesta. Estuvo asociada con la edad ya que hubo un gradiente en que la participación aumentó con la edad de modo que surgieron diferencias significativas entre tres grupos de edad, v.gr. la participación subió de 25% en adolescentes a 36% en jóvenes, y a 69% en las pocas

Tabla 3. Distribución del número de puntos conferidos a los ponentes por los 286 encuestados

Número de puntos	Encuestados	
	N	%
1	2	1
2	8	3
3	33	12
4	33	12
5	43	15
6	35	12
7	24	8
8	18	6
9	90	31
Total	286	100

la encuesta. Los 818 inscritos fueron mayoritariamente mujeres (84%) jóvenes (85%) y del campo de la nutrición (92%). Debe notarse que sólo 31 inscritos (4% del total) fueron médicos y sólo 13 de ellos (<2% del total) se identificaron como pediatras pese a que el título del seminario sugería un evento que pudiera apelar precisamente a tal especialista.

Asimismo, hubo una asistencia baja de estudiantes de medicina (N= 10), lo cual contrasta con los 331 estudiantes de nutrición que asistieron. Esta pobre asistencia de médicos y estudiantes de medicina se dio pese a que el programa tenía varias características que favorecerían la asistencia de médicos, v.gr. contenía información útil a médicos clínicos, la reunión no tuvo cuota de inscripción, y tuvo lugar en una facultad de medicina. Por otra parte, la inasistencia médica no obedeció a falta de difusión del evento pues si bien los inscritos fueron mayoritariamente del estado de Jalisco, hubo inscritos de 23 de los 32 estados de la república (ver tabla 2). El escaso interés médico por participar en el seminario sugiere que se

personas maduras (tabla 1). La participación fue mayor en el grupo de nutriólogos (35%) que en el grupo médico (29%) pero esta diferencia no llegó a ser estadísticamente significativa. La mayor participación se dio en docentes y enfermeras. Hubo cuatro inscritos con profesión no ligada a ciencias de la salud pero ninguno de ellos contestó la encuesta.

Puntos conferidos por encuestados. La tabla 3 muestra la distribución del número de puntos conferidos por los 286 encuestados. Sólo hubo dos encuestados que consideraron buena una sola de las nueve ponencias, y en el otro extremo estuvieron 90 encuestados que dieron puntos a las nueve ponencias. El número de puntos que otorgó cada encuestado puede ser visto como un índice inversamente proporcional a su experiencia profesional, lo cual lo sugiere el hecho de que el 44% de los 124 estudiantes de nutrición confirió 8 ó 9 puntos en tanto que sólo lo hizo el 30% de los 141 nutriólogos ($\chi^2 = 4.8$, $P = 0.028$). Por ello creo que se pueden considerar como menos exigentes a los encuestados que dieron puntos a ocho o nueve

Tabla 4. Rango de las nueve ponencias con base en los puntajes porcentuales

Ponencia	Puntos N	Puntaje porcentual	Diferencias Interponencias	Rango de la Ponencia
A	238	83	Mayor que todos	1
B	218	76	Mayor que G / H / I	2
C	215	75	Mayor que G / H / I	3
D	203	71	Mayor que H / I	4
E	199	70	Mayor que I	5
F	197	69	Mayor que I	6
G	183	64		7
H	176	62		8
I	167	58		9
Promedio	200	70		

Se usó como 100% al total de 286 respuestas.

ponencias. Uno se entusiasma más fácilmente cuando no se está bien familiarizado con un área del conocimiento humano.

Puntajes de ponencias. La tabla 4 muestra los puntajes porcentuales de las nueve ponencias designadas con las letras A a I y ordenadas en número decreciente de puntaje. Globalmente hubo un puntaje de 70 y osciló entre 83 de la ponencia A y 58 de la ponencia I. Con base en las diferencias interponencias de los puntajes, pude formar cuatro grupos: en primer lugar estuvo la ponencia A que tuvo un puntaje significativamente mayor que todas las demás; un segundo grupo de dos ponencias (B y C) que obtuvo puntaje de alrededor de 75 que fue significativamente mayor que los del cuarto grupo; los puntajes de los otros dos grupos bajaron a valores cercanos a 70 y 60, respectivamente. Una clasificación muy similar fue la que se obtuvo al eliminar del análisis los datos de los encuestados menos exigentes, o sea, los que dieron puntos a ocho o nueve ponencias.

Un aspecto interesante del rango de las ponencias de la tabla 4 es que dicho rango estuvo asociado más a género y menos a profesión de los ponentes, tal como se muestra en la tabla 5. Nótese en dicha tabla, por ejemplo, que la profesión pesó menos (médicos en los tres primeros lugares y en los últimos dos lugares) en tanto que las cuatro ponencias de menor puntaje fueron de mujeres versus hombres en los tres primeros lugares. Esto llama más la atención en vista de que la mayoría de los encuestados fue de mujeres (232/286 = 81%). Si bien el

Tabla 5. Sexo y profesión de los nueve ponentes

Ponencia	Rango de la ponencia	Sexo	Profesión
A	1	HOM	MED
B	2	HOM	MED
C	3	HOM	MED
D	4	MUJ	NUT
E	5	HOM	MED
F	6	MUJ	NUT
G	7	MUJ	NUT
H	8	MUJ	MED
I	9	MUJ	MED

tema de las ponencias podría jugar un papel en los puntajes, considero que fue un rol relativamente menor pues todas estuvieron centradas en la nutrición de infantes y niños con menos de 5 años de edad. Tampoco se asociaron los puntajes con el orden de las ponencias (con el consiguiente cansancio de los asistentes). En síntesis, considero que las diferencias obedecieron más a diferencias carismáticas de ponentes, y menos a otros factores. No sabemos, por otro lado, qué tanto intervinieron varios aspectos sociales que están fuera del carisma personal, entre ellos, si estuvo presente en algunos encuestados el fenómeno de no reconocer a las mujeres como profesionales a la altura de los ponentes hombres, o bien si intervino el fenómeno social de que las mujeres son más demandantes con las mujeres que con los hombres, en sus enjuiciamientos personales.²

Referencias

1. Arroyo P, Casanueva E, Kaufer-Horwitz M, Pérez-Lizaur AB, Córdova-Villalobos JA, Polo E. Formación nutricional en las escuelas de medicina de México. *Rev Invest Clin* 1998; 50: 517-24.
2. Aguilar C, Sandoval E. Ser mujer — ser maestra. Autovaloración profesional y participación sindical. En: Salles V, McPhail E (coord). *Textos y pre-textos. Once estudios sobre la mujer*. México: El Colegio de México; 1991: 117-66.

Alvar Loria
Instituto Nacional de Ciencias Médicas
y Nutrición Salvador Zubirán

Fondo Nestlé para la Nutrición (FNN), Fundación Mexicana para la Salud (FUNSALUD), *Presidenta Ejecutiva de FUNSALUD*, Dra. Mercedes Juan; *Coordinador Científico del FNN* Dr. Pedro Arroyo; *Comité Editorial*: Q.F.B. Alvar Loria, Dr. Pedro Arroyo, E.S.P. Victoria Fernández, L.N. Jeanette Pardío, M.C. Mercedes García, Lic. Jorge Arévalo; *Coord. Admvo.* Martha Pacheco; *Diseño Editorial* M.C. Victoria Castellanos e Ing. Marcos Caselin; Teléfono: 56 55 90 11 Fax: 56 55 82 11, Correo: parroyo@fondonestlenutricion.org.mx; NESTLÉ-FUNSALUD Lic. Jorge Arévalo Ch.